

III. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATINA".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych²?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARTAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**
- 5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**
- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

D. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 10%

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny:**

- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**

- 1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.
- 0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione? Błąd! Nie zdefiniowano zakładki.**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**

- **Rozmowa z kierownikiem projektu**

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

A Wniosek zasługuje na finansowanie.

B Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

C Wniosek nie powinien być finansowany.

UZASADNIENIE OCENY